



4084/2016-379212(2)

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург. Суворовский пр. 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

BX. № 270 29 ABF 20

г.Санкт-Петербург

17 августа 2016 года

Дело № A56-36391/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 17 августа 2016 года

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Баженовой Ю.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью « » (адрес: 191002, Россия, Санкт-Петербург, ул. , д. , лит.А, пом. , ОГРН: , ИНН:);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «_____» (адрес: 194223, Россия, Санкт-Петербург, _____, лит.А, пом. ___, ОГРН: _____, ИНН: _____).

о взыскании предоплаты и штрафа

ПРИ УЧАСТИИ

- от истца: представитель Селюков А.Е. по доверенности от 02.08.2016,
- от ответчика: представитель Вашанов А.В. по доверенности от 25.04.2016

установил:

Общество с ограниченной ответственностью « » (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью « » (далее – Ответчик) о взыскании 600 000 руб. предоплаты, 600 000 руб. штрафа по договору купли-продажи №1/13 от 21.03.2013

В судебном заседании представитель Истца исковые требования поддержал в полном объеме, в обоснование требований сослался на нарушение Ответчиком условий договора.

Ответчик просил оставить исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением Истцом обязательного досудебного урегулирования спора.

В соответствии со ст.137 АПК РФ и при отсутствии возражений сторон суд завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда первой инстанции, о времени и месте проведения которого стороны были извещены определением суда от 03.06.2016 (п.п.1).

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Междуд Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Продавцом) заключен договор договору купли-продажи №1/13 от 21.03.2013 (далее – Договор), предметом которого

является купля-продажа фальцепрокатного станка «SCHLEBACH PMC 30/80» (далее – Оборудование), которое Продавец в соответствии с условиями Договора, Приложения №1, №2, №3 обязуется передать в собственность по Акту приемки передачи Покупателю и провести пусконаладочные работы, а Покупатель обязуется принять и оплатить Оборудование на условиях, установленных Договором.

Согласно п.2.1 Договора стоимость Оборудования, сумма Договора составляет 922 000 руб.

Пунктом 2.2 Договора предусмотрено, что Покупатель осуществляет оплату Оборудования на условиях: аванс в размере 600 000 руб. не позднее одного банковского дня с момента подписания Договора, остаток по факту поставки Оборудования 21.06.2013.

Истец во исполнение условий Договора перечислил аванс Ответчику на общую сумму 600 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №64 от 21.03.2013 на сумму 450 000 руб., №74 от 27.03.2013 на сумму 150 000 руб.

В связи с неисполнением Ответчиком обязательств по поставке Оборудования по Договору Истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Доводы Ответчика о несоблюдении претензионного порядка суд признает необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

По смыслу данной нормы права претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора предполагает определенную, четко прописанную законом или договором процедуру, регламентирующую последовательность и конкретное содержание действий каждой из сторон правоотношения.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В данном случае при буквальном толковании пункта 12.1 Договора не усматривается, что стороны предусмотрели претензионный порядок урегулирования спора: сторонами не установлены сроки направления претензий, не согласован порядок их рассмотрения; в соглашении не содержится ссылки на обязательное направление претензии заинтересованной стороне перед обращением в суд.

Пунктом 12.1 Договора стороны предусмотрели, что все споры, разногласия, требования, возникающие из Договора или в связи с ним, разрешаются путем переговоров, а в случае невозможности их урегулирования путем взаимной договоренности – в Арбитражном суде г.Санкт-Петербург.

Предусмотренный Договором порядок расторжения Договора к рассматриваемому иску не применяется, т.к. требование о расторжении Договора в рамках настоящего дела Истцом не заявлено.

Арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.506 ГК Ф по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

КОПИЯ

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Факт заключения Договора и перечисления Истцом Ответчику денежных средств подтвержден материалами дела, Ответчиком не оспорен. Доказательств поставки Ответчиком Истцу Оборудования не представлено.

Истцом также просит взыскать с Ответчика штрафа в сумме 60 000 руб. за период с 21.06.2013 по 21.06.2016 на основании п.10.1 Договора.

В соответствии со ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку (штраф, пеня).

Пунктом 10.1 Договора предусмотрено, что за нарушение сроков передачи Оборудования или неполную передачу его по вине Продавца, последний уплачивает Покупателю штраф в размере 0,1% от стоимости не поставленного Оборудования за каждый календарный день просрочки.

Расчет штрафа судом проверен и признан обоснованным, Ответчиком не оспорен.

Таким образом, требования Истца по праву и по размеру обоснованы материалами дела и подлежат удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 310, 330, 506 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, как следует из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом,

рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Истцом в материалы дела представлено заключенное между ним и адвокатом Селюковым А.Е. соглашение №б/н от 20.05.2016 на представление интересов Истца в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу о взыскании задолженности с ООО «» по договору купли-продажи №1/13 от 21.03.2013. Стоимость услуг согласована сторонами в п.4 указанного соглашения в размере 100 000 руб.

Факт оплаты Ответчиком услуг представителя подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 20.05.2016 на сумму 100 000 руб.

Как следует из материалов дела, Истцом были заявлены исковые требования о взыскании 600 000 руб. предоплаты, 600 000 руб. штрафа. При рассмотрении иска в суде первой инстанции было проведено одно судебное заседание, продолжительностью 15 мин.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016).

Учитывая изложенные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание характер спора, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, категорию дела и степень его сложности, объем представленных представителем доказательств и совершенных им процессуальных действий, арбитражный суд считает разумным взыскание с Ответчика в пользу Истца 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Расходы, понесенные Истцом по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «» в пользу общества с ограниченной ответственностью «» 600 000 руб. предоплаты, 600 000 руб. штрафа, 25 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Баженова Ю.С.

Специалист ООС ГД

13 АВГ 2016 20 г.

